**Protokół rozbieżności do projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo komunikacji elektronicznej**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr uwagi** | **Jednostka redakcyjna projektu** | **Zgłaszający** | **Treść uwagi** | **Stanowisko KPRM** |
|  | Art. 3 | Rządowe Centrum Legislacji | W odniesieniu do projektowanej nowelizacji ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1438, z późn. zm.) wyjaśnienia przez projektodawcę wymaga związek materialny proponowanego rozszerzenia katalogu organów mogących pełnić funkcję organu egzekucyjnego obowiązków o charakterze niepieniężnym z materią ustawy „głównej”. Obecnie uzasadnienie do projektu w tej części ogranicza się jedynie do ogólnego opisu proponowanej regulacji. Należy domniemywać, iż intencją projektodawcy jest zapewnienie spójności z regulacją przewidzianą w art. 371 ust. 3 projektu ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej. Zauważyć jednak należy, iż dyspozycja projektowanego § 4 w art. 20 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji ma szerszy zakres treściowy niż wynikający z normy projektowanej w ustawie „głównej” (organem egzekucyjnym obowiązków o charakterze niepieniężnym ma być w zakresie określonym odrębnymi ustawami Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej). | **Uwaga nieuwzględniona**  Zmiana wynika z uwag zgłoszonych przez MF w ramach prekonsultacji projektu. Intencją projektodawcy jest utrzymanie regulacji obowiązujących już na gruncie ustawy Pt, zgodnie z którymi Prezes UKE jest organem egzekucyjnym obowiązków o charakterze niepieniężnym. MF wskazało, że taka regulacja wymaga wprowadzenia odpowiedniej zmiany także w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.  Uzasadnienie do projektu zostało uzupełnione o dodatkowe wyjaśnienia w tym zakresie. |
|  | Art. 4 | Ministerstwo Obrony Narodowej | Należy również wskazać, że nie została uwzględniona uwaga MON co do przepisów wprowadzających. Wnioskodawca wbrew ustaleniom wideokonferencji dodał w art. 4 przepis lit. b:  *„b) przewidziane przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych sporządzających plany, o których mowa w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej, do:*  *- utrzymania ciągłości dostarczania sieci telekomunikacyjnych lub świadczenia usług telekomunikacyjnych,*  *- odtwarzania dostarczania sieci telekomunikacyjnych lub przywrócenia świadczenia usług telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pierwszeństwa dla podmiotów, o których mowa w art. 47 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, w przypadku utraty ciągłości dostarczania tych sieci lub usług.”.*  Nawiązując do ustaleń z wideokonferencji uzgodnieniowej resort obrony narodowej wnosi o usunięcie tego przepisu. | **Uwaga nieuwzględniona**  W trakcie konferencji MON proponowało przywrócenie przepisu o ujęciu w planach działania przewidzianych do użycia na potrzeby jednostek organizacyjnych, o których mowa w art. 208 ust. 2 ustawy o powszechnym obowiązku obrony, co zostało zrobione.  W uzasadnieniu wskazano, że:  „*W art. 208 ust. 4 pkt 8 ustawy o powszechnym obowiązku obrony dodano przepis zwalniający z obowiązku świadczeń rzeczowych urządzenia i sieci telekomunikacyjne przewidziane przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych sporządzających plany do utrzymania ciągłości dostarczania sieci telekomunikacyjnych lub świadczenia usług telekomunikacyjnych, oraz odtwarzania dostarczania sieci telekomunikacyjnych lub przywrócenia świadczenia usług telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pierwszeństwa dla określonych w ustawie – Prawo komunikacji elektronicznej - podmiotów, w przypadku utraty ciągłości dostarczania tych sieci lub usług.*  *Potrzeba powyższa wynika z faktu, że takie urządzenia i sieci telekomunikacyjne są niezbędne do wykonywania przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego obowiązku ustawowego w zakresie utrzymania ciągłości lub odtwarzania sieci lub usług telekomunikacyjnych*.”  MON nie wskazuje przyczyn, dla których taki przepis, z punktu widzenia swojej racjonalności, nie mógłby być wprowadzony. |
|  | Art. 5 (zmiana w ustawie o drogach publicznych) | Ministerstwo Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej | 1. Aktualne brzmienie *projektu ustawy* nie przewiduje trybu prowadzenia uzgodnień dotyczących projektu lokalizacji punktu dostępu. Art. 39 ust. 31 wskazuje, że ,,W pasie drogowym mogą być instalowane punkty dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu, zwane dalej „punktami dostępu”, przy czym może to nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej.  Następnie ust. „3b. wskazuje, że w przypadku gdy właściwy organ nie wyda decyzji, o której mowa w ust. 3, w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku, a w odniesieniu do infrastruktury telekomunikacyjnej w rozumieniu ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej  oraz decyzji, o której mowa w ust. 31 - w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, (…).  Ustęp 3ab. wskazuje, że ,,w decyzji, o której mowa w ust. 31, określa się w szczególności sposób, termin, miejsce i warunki umieszczenia w pasie drogowym punktów dostępu.”  W związku z powyższym powstaje wątpliwość dotycząca wniosku o wydanie decyzji w sprawie instalacji punktu dostępu – w szczególności jakie informacje/dane obligatoryjne powinien zawierać. Brakuje zapisów określających wymogi co do zawartości samego wniosku  - ewentualne określenie wzoru wniosku.  2. Nie określono również czy są ograniczenia co do instalacji punktów dostępowych w jednej lokalizacji przez kilka różnych podmiotów – nowe brzmienie *projektu ustawy* tego nie precyzuje.  3. Ponadto wskazania wymaga, że zgłoszona na wcześniejszym etapie uzgodnień przedmiotowego *projektu* uwaga (pismo z dnia 1 września 2020 r.) dotyczyła możliwości wydłużenia w określonych sytuacjach, np. w związku z dużą ilością składanych propozycji lokalizacji punktów dostępowych, terminu uzgodnień lokalizacji punktów dostępu z uwagi na przepis, który określał, że niezajęcie stanowiska przez właściwy organ w terminie do 2 miesięcy będzie uznawane za brak zastrzeżeń do projektowanego umieszczenia punktów w pasie drogowym i brak możliwości wydłużenia terminu uzgodnień.  W aktualnym brzmieniu *projektu ustawy* wprowadzono odmienną procedurę – wydawania decyzji administracyjnych na lokalizację punktu dostępu przez właściwego zarządcę drogi.  Zgodnie z ust. 3b, wskazuje się, że ,,w przypadku gdy właściwy organ nie wyda decyzji (…) w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, to organ wyższego stopnia (…) wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę pieniężną w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki.”  Oznacza to, że termin na wydanie decyzji administracyjnej dotyczącej lokalizacji punktu dostępu, został znacznie skrócony oraz wprowadzono dodatkową karę za każdy dzień zwłoki.  Wydaje się zatem, że w tej sytuacji omawiana regulacja powinna zostać jeszcze raz przeanalizowana i skorygowana, w szczególności w kontekście kary pieniężnej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Ad. 1. Nie ma określonego wzoru wniosku, relewantne są przepisy rozporządzenia (obecnie Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego z dnia 1 czerwca 2004 r.).  Ad. 2. Jeżeli jest miejsce, to oczywiście można, pod warunkiem, że ich umieszczenie (kolejnych) nie spowodowałoby zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego (proponowany nowy art. 39 ust. 3 pkt 2 ustawy o drogach publicznych).  Ad. 3. Całościowo termin na uruchomienie punktu dostępu ma może trwać dłużej niż 4 miesiące zgodnie z dyrektywą kosztową i zaleceniem Komisji z 18 września 2020 r. (<https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/commission-recommendation-common-union-toolbox-reducing-cost-deploying-very-high-capacity>). |
|  | Art. 5 | Minister do spraw Unii Europejskiej | W odniesieniu do uwagi przedstawionej w opinii o zgodności projektu z prawem UE (KPDPUE.920.162.2020.KWM(9) z 26 sierpnia br.) pragnę zauważyć, że zmiana art. 39a (art. 5 pkt 1 projektu) nadal budzi wątpliwości pod kątem zgodności z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającą Europejski kodeks łączności elektronicznej.  Zgodnie z projektowanym art. 39a ust. 31 instalacja punktu dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu w pasie drogowym wymaga uzyskania zezwolenia właściwego zarządcy drogi, wydawanego w drodze decyzji administracyjnej. Tymczasem art. 57 ust 1 dyrektywy 2018/1972 ustanawia zasadę, w myśl której uruchamiania punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu nie należy uzależniać od indywidualnych uprzednich pozwoleń. Wyjątkiem od tej zasady może być konieczność uzyskania takiego pozwolenia ze względów bezpieczeństwa publicznego.  Z definicji „pasa drogowego” określonej w art. 4 pkt 1 ustawy o drogach publicznych wynika, że obejmuje on m.in. część drogi przeznaczoną do ruchu pojazdów, jaką jest jezdnia, ale również część drogi przeznaczoną do ruchu pieszych, jaką jest chodnik. W związku z szerokim rozumieniem pojęcia „pas drogowy” w mojej ocenie nie w każdym przypadku instalacja punktu dostępu bezprzewodowego w pasie drogowym będzie mogła zagrażać bezpieczeństwu publicznemu. Przykładowo uruchomienie takiego punktu na latarni lub przystanku autobusowym usytuowanym w części pasa drogowego przeznaczonego do ruchu pieszych nie wydaje się zagrażać bezpieczeństwu publicznemu i w związku z tym nie powinno wymagać uzyskania zezwolenia. Projektodawca powinien zatem dokonać rozróżnienia przypadków, w których instalacja punktu dostępu w pasie drogowym będzie mogła zagrażać bezpieczeństwu oraz przypadków, w których taka instalacja będzie bezpieczna. | **Uwaga nieuwzględniona**  Ustawodawca, w wielu przepisach ustawy o drogach publicznych, podkreśla, jak ważne są kwestie bezpieczeństwa w kontekście ruchu drogowego i użytkowników drogi. Należy więc uznać za odpowiednie rozwiązanie, zgodnie z którym to zarządca drogi odmawia instalacji punktu dostępu bezprzewodowego, gdy jego umieszczenie spowodowałoby zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Nie jest adekwatnym środkiem, wskazywaniem przez ustawodawcę w sposób kazuistyczny, co stanowi zagrożenie, a co tego zagrożenia nie stanowi, ponieważ do tego niezbędne jest indywidualne pochylenie się nad określonym stanem faktycznym, co dokonywane będzie – zgodnie z projektem – w ramach postępowania administracyjnego prowadzonego przez zarządcę drogi. To zarządca drogi ma informację o tym, w jakim stanie jest dany element infrastruktury, dlatego np. podział wskazany przez zgłaszającego na podzbiór infrastruktury jest niecelowym, np. latarnia wskazana prze zgłaszającego uwagę może być wykonana za pomocą różnych materiałów i być w lepszym lub gorszym stanie technicznym. |
|  | Art. 5 | Ministerstwo Infrastruktury | Ponadto w zakresie uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych do *projektu ustawy wprowadzającej ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej* (UC46) a dotyczących zmian w *ustawie o drogach publicznych* (**art. 5** *projektu ustawy*) MC wyjaśniło na konferencji uzgodnieniowej, że zrezygnowano z projektowanego **art. 39a** na rzecz stosownych zmian w art. 39. Przekazany obecnie projekt ustawy (wersja z dnia 16 grudnia 2020 r.) zawiera zmiany w obowiązującym **art. 39 i art. 40** *ustawy o drogach publicznych*. W tym też zakresie zgłaszam następujące uwagi:  W **art. 39** ustawy o drogach publicznych:  b) po ust. 3 dodaje się ust. 31 – 35 w brzmieniu:  *„31. W pasie drogowym mogą być instalowane punkty dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu,  o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410 oraz z 2020 r. poz. 471, 875 i 1378), zwane dalej „punktami dostępu”, wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej.*  W ww. zakresie należy w uzasadnieniu precyzyjnie wyjaśnić jakiej sytuacji przepis dotyczy. Rozumiem, że dotyczy on instalowania punktu dostępu, tzn. „niewielkiego urządzenia radiowego…” na:   1. publicznej infrastrukturze technicznej (np. konstrukcji znaku, latarni) ale też na 2. innych konstrukcjach, które zostaną umieszczone w pasie drogowym (zgodnie z art. 39 i 40 ustawy o drogach publicznych) i które nie stanowią „publicznej infrastrukturze technicznej”. Czyli będą to obiekty budowlane lub urządzenia niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, tzw. obiekty i urządzenia obce. Takie obiekty lub urządzenia będą lokalizowane i umieszczane w pasie drogowym zgodnie z art. 39 (decyzja o lokalizacji) i 40 UDP (decyzja o zajęciu pasa drogowego i opłaty z tym związane). Proszę o potwierdzenie takiego rozumienia przepisu i stosowne uzupełninie uzasadnienia w tym zakresie.   W zakresie projektowanego ust. 32 i ust. 33 proponuję następujące brzmienie:  *„32. Zarządca drogi odmawia wydania zezwolenia na instalację punktów dostępu wyłącznie, jeżeli ich umieszczenie:*   1. *spowoduje zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego;* 2. *zakłóci funkcjonowania ITS;* 3. *zakłóci prawidłowy poboru opłat, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 3 i ust. 2, kontroli, o której mowa w art. 13l ust. 1, oraz poboru opłat za przejazd autostradą, o których mowa w ustawie  z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, w systemach elektronicznych, o których mowa w art. 13i ust. 1.*   *33. Zarządca drogi przed wydaniem decyzji, o której mowa w ust. 31, uzgadnia instalację punktów dostępu z podmiotami pobierającymi opłaty, o których mowa w ust. 32 pkt 3 – w zakresie ich wpływu na prawidłowość poboru i kontroli opłat w systemach elektronicznych, o których mowa w art. 13i ust. 1.”.*  Przypadki, w których zarządca drogi odmawia wydania zezwolenia na instalację należy rozbudować o dwie dodatkowe sytuacje, które w poprzedniej wersji *projektu ustawy* (skierowanej do uzgodnień międzyresortowych) były również określone, tzn. instalacja punktów dostępu nie może:   * zakłócać funkcjonowania ITS; * zakłócać prawidłowości poboru opłat i kontroli tych opłat*.*   Ww. w ust. *32* przypadki powinny stanowić podstawę do odmowy instalacji punktów dostępu, a nie tylko możliwość odmowy. Ponadto w drugim przypadku, tj. opłat pobieranych w systemach elektronicznych, proponuję wprowadzenie dodatkowego ustępu, zgodnie z którym zarządca drogi powinien przed wydaniem decyzji o instalacji punktu dostępu uzgodnić tę instalację z podmiotem pobierającym te opłaty  w zakresie wpływu na prawidłowość poboru i kontroli tych opłat (wersja z uzgodnień międzyresortowych również zawierała przepis o uzgodnieniu). Należy zauważać, iż ww. sytuacje mieszczą się we wskazanym w dyrektywie wyjątku odnoszącym się do bezpieczeństwa publicznego.  Jednocześnie dalsza kolejność ustępów powinna również ulec zmianie. Proponuję następujące brzmienie:  *„34. Do instalowania w pasie drogowym punktów dostępu nie stosuje się przepisów art. 40 ust. 1 i 3.*  *35. W przypadku gdy umieszczenie w pasie drogowym dotyczy jednocześnie infrastruktury telekomunikacyjnej i punktów dostępu, zarządca drogi rozpatruje wnioski o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 3 i 31, łącznie.”*  W przypadku projektowanego ust. *35 moje* wątpliwości budzi, jakiej sytuacji faktycznej przepis dotyczy  i jak będzie wyglądało postępowanie o wydanie łącznie jednej decyzji administracyjnej. Uzasadnienie projektu również nie wyjaśnia tej kwestii. Należy zauważyć, że zasady umieszczania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym określa art. 39 *ustawy o drogach publicznych*, który w ust. 3 wskazuje przesłanki odmowy wydania decyzji. Natomiast w zakresie „punktu dostępu” zastosowanie będą miały nowe przepisy tj. ust. 31 – 34, które wskazują inne przesłanki odmowy. Proszę o wyjaśnienie, jak przepis ma być stosowany w praktyce.  c) proponuję nadanie następującego brzmienia obowiązującemu ust. 5 w art. 39 ustawy o drogach publicznych i pozostawienie ust. 5a bez zmian.  *„5. Jeżeli budowa, przebudowa lub remont drogi wymaga przełożenia urządzenia lub obiektu, o którym mowa w ust. 3 lub 31, koszt tego przełożenia ponosi jego właściciel.”*  Nie mogę zgodzić się na ponoszenie kosztów przełożenia punktów dostępu przez zarządcę drogi. O ile MI zgodziło się na ponoszenie kosztów za przełożenie infrastruktury telekomunikacyjnej mimo tego, że stanowią one urządzenia niezwiązane z zarzadzaniem drogami i ruchem (obowiązujący art. 39 ust. 5a), o tyle nie wyraża zgody na finansowanie przekładania punktów dostępu przez zarządcę drogi. Zasadą powinno być, że koszty przełożenia punktów dostępu ponosi jego właściciel. Umieszczanie (instalacji) ich na konstrukcjach znaków drogowych, sygnalizacji świetlnej czy też na latarniach oznacza instalowanie tych punktów bardzo często w przestrzeni pasa drogowego. Skoro zatem ich instalowanie nie wymaga uiszczenia opłaty za zajęcie pasa drogowego, to przeniesienie tego urządzenia w sytuacji realizacji inwestycji drogowej wraz z kosztami takiego przełożenia powinno należeć do jego właściciela, ewentualnie podmiotu występującego o jego instalacje w pasie drogowym. Projektodawca ma świadomość, że instalowanie punktów dostępu na konstrukcjach znaków czy też sygnalizacji świetlnej, albo na latarniach oznacza, że przełożenie punktów dostępu może wynikać zarówno ze zmiany organizacji ruchu na danej drodze publicznej (niekoniecznie wynikających z realizacji inwestycji drogowej), jak i ewentualnych uszkodzeń tych konstrukcji, np. w wyniku wypadku drogowego. Proszę zatem o wyjaśnienie, jak będzie wyglądało postepowanie związane z punktem dostępu w takich sytuacjach. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  W zakresie ust. 31 – potwierdzamy takie rozumienie przepisu. Jednocześnie w naszej opinii zbędne jest wyjaśnianie w uzasadnieniu tych wątpliwości. Należy pamiętać, że kwestia wykorzystania infrastruktury technicznej na cele instalacji punktów dostępu będzie się odbywać na podstawie przepisów Megaustawy. Art. 1 ust. 3 Megaustawy jasno wskazuje, że przepisów art. 17-26 nie stosuje się do lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych. Tak więc każda nowa infrastruktura techniczna, niebędąca punktem dostępu, będzie objęta reżimem art. 39 i 40 ustawy o drogach publicznych w obecnym brzmieniu.  W zakresie ust. 32 i ust. 33 – uwaga nieuwzględniona. EKŁE jednoznacznie wskazuje tylko na przesłankę dotyczącą bezpieczeństwa.  W zakresie ust. *35* – uwaga nieuwzględniona. Projektodawca przewiduje, że w rzeczywistości najczęściej występującą sytuacją inwestycyjną będzie lokalizowanie w pasie drogowym całości techniczno-użytkowej sieci, której elementami będą punkty dostępu (lokalizowane na podstawie projektowanych przepisów) oraz infrastruktura dosyłowa w zakresie przenoszenia sygnałów telekomunikacyjnych (kable światłowodowe) oraz zasilająca w energię elektryczną (lokalizowane na podstawie obecnie obowiązujących przepisów); w takim wypadku zasadnym jest, aby zarządca drogi rozpatrywał łącznie wnioski o zlokalizowanie poszczególnych elementów tej sieci oraz wydawał jedną decyzję zezwalającą na lokalizację wszystkich elementów objętych planowaną siecią w danej relacji i przebiegu w pasie drogowym.  Ad. c) uwaga nieuwzględniona. W związku z uznaniem, że najczęściej będziemy mieć do czynienia z całością techniczno-użytkową sieci, gdzie niezasadnym jest, aby niektóre elementy, lokalizowane na podstawie już obowiązujących przepisów, podlegały pod ogólne regulacje dotyczące pokrycia kosztów przełożenia (pod pewnymi warunkami zarządca drogi, pod innymi właściciel infrastruktury), zaś punkty dostępu zawsze miały być przekładane na koszt właściciela. W tym zakresie punkty dostępu powinny być objęte ogólną regułą ponoszenia kosztów przełożenia. |
|  | Art. 11a (zmiana w ustawie – Prawo budowlane) | Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii | Przekazana wersja projektu ustawy wprowadzającej ustawę - Prawo komunikacji elektroniczne zakłada wprowadzenie zmiany do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333) (art. 11a projektu), polegającej na dodaniu do katalogu robót budowlanych zwolnionych z pozwolenia na budowę i zgłoszenia pozycji dotyczącej instalowania punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410, z późn. zm.).  Należy jednak zwrócić uwagę, że już w obecnym stanie prawnym z art. 29 ust. 4 pkt 4 lit. a ustawy – Prawo budowlane wynika, że nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 tej ustawy, wykonywanie robót budowlanych polegających na instalowaniu na obiektach budowlanych stanowiących albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości nieprzekraczającej 3 m.  Z projektowanej definicji pojęcia punktu dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu, która także zawarta jest w projekcie ustawy wprowadzającej wynika, że jest to niewielkie urządzenie radiowe o małej mocy, wyposażone w jedną lub więcej anten o krótkim zasięgu i niskim oddziaływaniu na krajobraz, pozwalające użytkownikom uzyskać bezprzewodowy dostęp do sieci telekomunikacyjnej niezależnie od rodzaju tej sieci – ruchomej lub stacjonarnej, oraz posiadające cechy fizyczne i techniczne określone w aktach wykonawczych wydawanych przez Komisję Europejską, o których mowa w art. 57 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018  r. ustanawiającej europejski kodeks łączności elektronicznej (Dz. Urz. WE L 321/36 z 17.12.2018).  Mając więc na uwadze powyższą definicję pojęcia punktu dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu oraz brzmienie art. 29 ust. 4 pkt 4 lit. a ustawy – Prawo budowlane w  ocenie MRPiT urządzenia te mieszczą się w zakresie tej regulacji, co oznacza, że w już w obecnym stanie prawnym instalowanie punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu zwolnione jest na gruncie prawa budowlanego z procedur przed rozpoczęciem takich prac. Tym samym przedstawioną w projekcie ustawy wprowadzającej propozycję zmiany należy uznać za nieuzasadnioną. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowane zmiany w ustawie – Prawo budowlane wynikają z obserwacji stosowania przepisów tej ustawy do inwestycji w infrastrukturę sieci telekomunikacyjnych bezprzewodowych. Z tych obserwacji wynika, że w przypadku braku wyraźnie określonego zwolnienia danej kategorii inwestycji telekomunikacyjnej z określonego rygoru budowlanego (pozwolenie na budowę/zgłoszenie), różne organy administracji architektoniczno-budowlanej różnie kwalifikują takie inwestycje, wymagając od inwestorów w różny sposób spełnienia bądź niespełnienia procedur budowlanych. W podobnie niejednolity sposób takie kategorie inwestycji niewymienione w ustawie – Prawo budowlane oceniane są przez sądy administracyjne. Doświadczenia projektodawcy wskazują, że w zakresie inwestycji telekomunikacyjnych i ustawy – Prawo budowlane uzasadniona jest daleko idąca ostrożność legislacyjna, polegająca na wyraźnym określeniu w tej ustawie konkretnych kategorii inwestycji telekomunikacyjnych (elementów tych inwestycji), które powinny być zwolnione z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę/zgłoszenia. |
|  | Art. 30 (megaustawa – uwaga ogólna) | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | Wyłączenie grupy podmiotów sektora energetycznego. Proponuje się wyłączyć z obowiązku udostępniania zasobów, w szczególności infrastruktury technicznej oraz infrastruktury telekomunikacyjnej (oraz z innych obowiązków z tym powiązanych określonych projektowaną ustawą), operatorów sieci przesyłowej oraz operatorów sieci dystrybucyjnej – (w skrócie OSP i OSD) w rozumieniu ustawy - Prawo energetyczne z dnia 10 kwietnia 1997 r. (zwanej dalej „PE”), którzy są właścicielami sieci telekomunikacyjnej wraz z powiązanymi zasobami i usługami, wykorzystywanej jedynie jako wsparcie technologiczne dla systemu elektroenergetycznego, który w Polsce opiera się na nowoczesnych, zdalnie sterowanych stacjach elektroenergetycznych. Dzięki sieci i infrastrukturze telekomunikacyjnej realizowane jest m.in. zdalne sterowanie stacją elektroenergetyczną z centrów dyspozytorskich (zarządzane on-line odłącznikami/wyłącznikami). Cała infrastruktura, na której opiera się przesyłanie energii jest w energetyce zasobem chronionym. Bezawaryjne utrzymywanie redundantnej sieci telekomunikacyjnej jest niezbędne, gdyż brak komunikacji spowodowany awarią sieci telekomunikacyjnej może stać się przyczyną awarii systemu elektroenergetycznego na dużym obszarze kraju lub nawet może doprowadzić do blackout’u, czyli całkowitego zaniku energii w całym kraju. Wiodącym podmiotem jeżeli chodzi o przesyłanie energii są Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., które wykonują swoje zadania przy zachowaniu wymaganych kryteriów bezpieczeństwa pracy Krajowego Systemu Elektroenergetycznego (KSE). Celem bezkompromisowo nadrzędnym dla działalności OSP jakim jest PSE S.A., jest:  zapewnienie bezpiecznej i ekonomicznej pracy Krajowego Systemu Elektroenergetycznego jako części wspólnego, europejskiego systemu elektroenergetycznego, z uwzględnieniem wymogów pracy synchronicznej i połączeń asynchronicznych;  zapewnienie niezbędnego rozwoju krajowej sieci przesyłowej oraz połączeń transgranicznych;  udostępnianie na zasadach rynkowych zdolności przesyłowych dla realizacji wymiany transgranicznej;  tworzenie infrastruktury technicznej dla działania krajowego hurtowego rynku energii elektrycznej. Sieć telekomunikacyjna wraz z zasobami i usługami powiązanymi, będąca jedynie technologicznym wsparciem sektora energetycznego nie może być poddawana ogólnym regulacjom rynku telekomunikacyjnego ze względu na jej specyficzny charakter i odpowiedzialność względem rynku energetycznego odgrywającego kluczową rolę dla bezpieczeństwa całego państwa i jego obywateli, stąd główny wniosek o usunięcie tego obszaru infrastruktury spod regulacji rynku telekomunikacyjnego. Spółki OSP i OSD stając się dostawcą sieci telekomunikacyjnej i zasobów powiązanych dla rynku telekomunikacyjnego, starając się sprostać jego oczekiwaniom, stwarzają ryzyko dla bezawaryjnej pracy Krajowego Systemu Elektroenergetycznego (KSE) oraz stają się jedynym odpowiedzialnym w przypadku zaistnienia sytuacji zaniku dostawy energii, bo to nie przedsiębiorca telekomunikacyjny odpowiadać będzie, gdy zaopatrzenie w energię państwa będzie przerwane i zagrożone zostanie przez to jego bezpieczeństwo. Należy wskazać, że ochrona bezpieczeństwa i integralności tej sieci musi być na najwyższym poziomie a wykorzystanie któregokolwiek elementu dla celów realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej nie może, bezpośrednio lub pośrednio, oddziaływać na bezpieczeństwo sieci przesyłowej w czasie pracy w stanie normalnym, awarii lub odbudowy KSE. W szczególności chodzi o przypadki, w których umożliwia się fizyczny dostęp do elementów lub urządzeń sieci przesyłowej osób działających na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Umożliwienie fizycznego dostępu prowadzić może do zniszczeń lub awarii elementów tych sieci. Umożliwianie bezpośredniego dostępu osób trzecich do elementów sieci przesyłowych może również narażać operatorów tych sieci na ujawnienie informacji chronionych związanych ze stosowanymi systemami zabezpieczeń infrastruktury technicznej, w tym krytycznej. Największym zagrożeniem dla odbiorców energii jest występowanie awarii systemowych, które powodują nagłe przerwy w dostawach energii elektrycznej dla milionów klientów i olbrzymie straty społeczne i finansowe dla gospodarki. Należy zauważyć, że przerwa w dostawach innych końcowych nośników energii nie powoduje tak dotkliwych skutków, jak brak dostawy energii elektrycznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwzględnienie uwagi skutkowałoby niezgodnością polskich przepisów z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej (dalej także jako “dyrektywa kosztowa”).  Motyw 13 tej dyrektywy jasno wskazuje, że powinna ona mieć zastosowanie nie tylko do dostawców publicznych sieci łączności, ale również do wszelkich właścicieli lub posiadaczy praw do użytkowania — w tym drugim przypadku bez uszczerbku dla praw własności stron trzecich — rozległej i wszechobecnej infrastruktury technicznej, w ramach której można umieścić elementy sieci łączności elektronicznej, takie jak sieci techniczne wykorzystywane do dostarczania usług elektroenergetycznych, gazowych, wodociągowych, kanalizacyjnych i odprowadzania wód opadowych, grzewczych i transportowych. Regulacje dyrektywy kosztowej, których transpozycja znajduje się w większości w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, z zakresu dostępu i koordynacji robót odnoszą do operatorów sieci. Zgodnie z definicją operatora sieci, która została zawarta w art. 2 dyrektywy kosztowej, to m.in. przedsiębiorstwo zapewniające infrastrukturę techniczną przeznaczoną do świadczenia usług w zakresie wytwarzania, przesyłu lub dystrybucji energii elektrycznej, w tym oświetlenia publicznego. |
|  | Art. 30  uwaga ogólna | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | INFRASTRUKTURA KRYTYCZNA Sieć telekomunikacyjną wraz z zasobami i usługami powiązanymi, wykorzystywaną do spraw technologicznych w energetyce należy traktować jak infrastrukturę krytyczną, zdefiniowaną w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, zwanej dalej „Megaustawą” jako infrastrukturę krytyczną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym: infrastruktura krytyczna - należy przez to rozumieć systemy oraz wchodzące w ich skład powiązane ze sobą funkcjonalnie obiekty, w tym obiekty budowlane, urządzenia, instalacje, usługi kluczowe dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli oraz służące zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, a także instytucji i przedsiębiorców. Infrastruktura krytyczna obejmuje systemy:  a) zaopatrzenia w energię, surowce energetyczne i paliwa, b) łączności, c) sieci teleinformatycznych, d) finansowe, e) zaopatrzenia w żywność, f) zaopatrzenia w wodę, g) ochrony zdrowia, h) transportowe, i) ratownicze, j) zapewniające ciągłość działania administracji publicznej, k) produkcji, składowania, przechowywania i stosowania substancji chemicznych i promieniotwórczych, w tym rurociągi substancji niebezpiecznych. Infrastruktura krytyczna, a wraz z nią sieć telekomunikacyjna wraz z zasobami i usługami powiązanymi wykorzystywana do spraw technologicznych w energetyce powinna zostać wyłączona spod wszelkich regulacji dotyczących telekomunikacji i być traktowana jako zasób systemu energetycznego. Traktując zaopatrzenie w energię, jako usługę kluczową dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli oraz służące zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, wyłączenie sieci telekomunikacyjnej wraz z zasobami i usługami powiązanymi wykorzystywanej do spraw technologicznych w energetyce spod regulacji przygotowywanej ustawy Prawo Komunikacji Elektronicznej, z punktu widzenia Ministra Klimatu jest niezbędna, ponieważ współkorzystanie z niej przez firmy telekomunikacyjne powoduje ryzyko zawodności pracy sieci elektroenergetycznej, w tym przede wszystkim ryzyko zwiększenia liczby przerw w zasilaniu odbiorców na skutek mogących wystąpić awarii, które mogą objąć znaczne obszary kraju, nie wykluczając całkowitego black out’u. | **Uwaga nieuwzględniona**  Patrz stanowisko do uwagi powyższej.  Dodatkowo należy wskazać, że przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych regulują kwestie dostępu do infrastruktury krytycznej, w tym także możliwość dostępu do takiej infrastruktury. Przykładowo art. 19 ust. 4 pkt 3 wskazuje jasno, że operator sieci może odmówić dostępu do infrastruktury technicznej jeżeli nie jest możliwe wykorzystanie infrastruktury technicznej ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci, w szczególności infrastruktury krytycznej. |
|  | Art. 30 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | OBOWIĄZKI INFORMACYJNE I SPRAWOZDAWCZE Przedsiębiorstwa energetyczne, dla realizacji celów określonych w ustawie PE, prowadzą działalność dotyczącą łączności. Wiąże się to przede wszystkim z przyłączaniem do sieci energetycznej. Jedynym powodem prowadzenia tej działalności jest prawidłowość funkcjonowania systemu elektroenergetycznego kraju i zapewnienie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej i ciągłości zasilania. Dla przedsiębiorstw energetycznych traktowanie ich jak dostawców sieci telekomunikacyjnych i zasobów oraz usług powiązanych wiąże się z szeregiem uciążliwych obowiązków ustawowych, w szczególności dotyczących raportowania (obowiązki informacyjne i sprawozdawcze) oraz obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego. Proponuje się zatem, aby dokonać odpowiednich zmian legislacyjnych, które wyłączą omawianą działalność przedsiębiorców energetycznych z obowiązku raportowania wynikającego z Megaustawy. Podkreślam, że chodzi wyłącznie o działalność skierowaną wobec innych przedsiębiorców energetycznych i prowadzoną wyłącznie dla realizacji celów ustawy PE. Przyczyni się to znacznie do podniesienia poziomu bezpieczeństwa elektroenergetycznego. Ewentualnie postuluje się, aby przesądzić na poziomie ustawowym, że omawiana działalność telekomunikacyjna przedsiębiorstw energetycznych nie stanowi usługi telekomunikacyjnej publicznie dostępnej i znacznie ograniczyć w odniesieniu do niej obowiązki dotyczące raportowania wynikające z Megaustawy. Jednocześnie postuluje się, aby wobec OSP i OSD wyłączyć obowiązek udzielenia informacji innym podmiotom nt. posiadanej sieci i infrastruktury telekomunikacyjnej wraz z zasobami i usługami powiązanymi, w tym infrastruktury krytycznej, wykorzystywanej jedynie jako wsparcie technologiczne dla systemu elektroenergetycznego (m.in. ujawnianie lokalizacji i przebiegu infrastruktury technicznej oraz charakterystyki aktualnego sposobu jej użytkowania), a także obowiązek dokonywania inspekcji w tym zakresie. Wymogi bezpieczeństwa państwa każą w sposób szczególny chronić infrastrukturę krytyczną, dlatego przedmiotowa sieć i infrastruktura telekomunikacyjna nie powinna być objęta obowiązkami informacyjnymi i inspekcyjnymi. | **Uwaga nieuwzględniona**  Patrz stanowisko do uwagi powyższej.  Dodatkowo należy wskazać, że przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych regulują kwestie obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych dotyczących infrastruktury krytycznej. Przykładowo art. 25c ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych jasno wskazuje, że obowiązek udzielenia informacji, o którym mowa w art. 18 ust. 2 i art. 25a ust. 1, oraz obowiązek umożliwienia dokonania inspekcji, o którym mowa w art. 25b ust. 1, nie dotyczą infrastruktury technicznej, w tym infrastruktury krytycznej, której wykorzystanie do celów szybkich sieci telekomunikacyjnych jest niemożliwe ze względu na bezpieczeństwo i integralność infrastruktury technicznej, zdrowie publiczne, obronność, bezpieczeństwo państwa lub bezpieczeństwo i porządek publiczny. Informacje te nie są przekazywane do punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji. |
|  | Art. 30 | Rządowe Centrum Legislacji | W art. 30 projektu wprowadzającym zmiany w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410, z późn. zm.) wprowadzono pojęcia takie jak: „*plan biznesowy*” i „*przeważający przedmiot działalności*”. Zauważyć jednak należy, że ze względu na niedookreśloność tych pojęć regulacja wymaga doprecyzowania, szczególnie że związana jest z kwestią odpłatności za dostęp do wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej. Dodatkowo w projektowanym art. 30 w ust. 3a w pkt 2 lit. a nowelizowanej ustawy stanowi się, że „*Opłaty za ten dostęp powinny* *umożliwiać* ***zwrot części*** *poniesionych przez ten podmiot kosztów powstania tej* *infrastruktury oraz ponoszonych przez ten podmiot kosztów jej utrzymania*”.  Zasadne wydaje jednak doprecyzowanie w jakiej części ten zwrot ma nastąpić. | **Uwaga nieuwzględniona**  Plan biznesowy ma takie samo znaczenie jak w języku potocznym, a więc nie jest uzasadnione nadawanie mu dodatkowego znaczenia prawnego, biorąc pod uwagę, że nie ma przewiduje się wprowadzenia dodatkowych wymagań formalnych dla rzeczonego dokumentu.  Wykładnia „przeważającego przedmiotu działalności gospodarczej” jest możliwa z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym. W tym zakresie zostanie uzupełnione uzasadnienie.  W zakresie „zwrotu części kosztów”, jeżeli strony umowy o dostępie nie porozumieją się co do podziału kosztów, mogą wystąpić z wnioskiem do Prezesa UKE, który ustali je w drodze decyzji, analizując sprawę zgodnie z przepisami i zasadami Kpa, w szczególności, indywidualnie. Ponadto, kazuistyczne wskazywanie, jaki cześć i których kosztów się kwalifikuje jest obciążony szeregiem problemów praktycznych (łatwym obejściem przepisów lub ich nadużywaniem), jak również mógłby powodować potencjalną sprzeczność z tzw. Dyrektywą kosztową. |
|  | Art. 30 pkt 11 | Ministerstwo Infrastruktury | Należy zauważyć, iż zmiana w projektowanym art. 17 w ust. 1 megaustawy nie polega na zamianie odwołania do ustawy Prawo telekomunikacyjne na ustawę Prawo komunikacji elektronicznej jak wskazano w uzasadnieniu. Zmiana polega na dodaniu sformułowania *„wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną”.*    Art. 30 pkt 11 projektu ustawy – proponuję następujące brzmienie w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych:    „2. Dostęp do infrastruktury technicznej jest odpłatny, chyba że strony umowy postanowią inaczej.”  W mojej ocenie nie jest uzasadnione pozbawienie możliwości pobierania opłaty za dostęp do publicznej infrastruktury technicznej w całości. Kwestia ta powinna być regulowana w umowie, a w każdym razie rozwiązania ustawowe powinny umożliwiać pobieranie odpowiedniej opłaty pozwalającej co najmniej na pokrycie części kosztów utrzymania, jakie ponosi operator sieci. Dostęp do konstrukcji wsporczych np. znaków drogowych, powinien odbywać się na zasadach wynikających z ustawy o drogach publicznych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z art. 57 ust. 4 Europejskiego kodeksu łączności elektronicznej „*Państwa członkowskie, stosując w odpowiednich przypadkach procedury przyjęte zgodnie z dyrektywą 2014/61/UE, zapewniają, aby operatorzy mieli prawo dostępu do każdej zarządzanej przez krajowe, regionalne lub lokalne organy publiczne infrastruktury technicznej, która nadaje się pod względem technicznym do umieszczania punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu lub która jest niezbędna do połączenia takich punktów dostępu z siecią szkieletową, w tym wyposażenia ulic, np. latarni, znaków ulicznych, sygnalizacji świetlnej, billboardów, przystanków autobusowych i tramwajowych oraz stacji metra. Organy publiczne spełniają wszystkie uzasadnione wnioski o dostęp na uczciwych, rozsądnych, przejrzystych i niedyskryminacyjnych warunkach, które są podawane do wiadomości w pojedynczym punkcie informacyjnym*”. Biorąc pod uwagę powyższe, po odpowiednich dostosowaniach, publiczna infrastruktura techniczna została zdefiniowana jako *„infrastruktura techniczna, która nadaje się pod względem technicznym do umieszczania w niej lub na niej punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu lub która jest niezbędna do podłączenia takich punktów dostępu z siecią szkieletową, w tym wyposażenie ulic, takie jak latarnie, znaki drogowe, sygnalizacja świetlna, billboardy, przystanki kolejowe, autobusowe i tramwajowe oraz stacje kolejowe i metra będąca własnością lub w zarządzie:*  *a) jednostki samorządu terytorialnego,*  *b) państwowej lub samorządowej jednostki organizacyjnej”*.  Odrębne zdefiniowanie publicznej infrastruktury technicznej (wcześniej w projekcie ustawy jako infrastruktura pionowa) jest niezbędne z tego punktu widzenia, iż ma służyć właściwej implementacji (zarówno pod względem przedmiotowym jak i podmiotowym) wyżej przywołanej treści art. 57 ust. 4 Europejskiego kodeksu łączności elektronicznej. Należy przy tym podkreślić, iż definicje infrastruktury technicznej oraz publicznej infrastruktury technicznej nie są definicjami tożsamymi. Odmienna jest ich treść zarówno w sensie przedmiotowym (publiczna infrastruktura techniczna jest infrastrukturą nadającą się do umieszczania w niej lub na niej ściśle określonego rodzaju infrastruktury, a więc punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu), podmiotowym (w przypadku publicznej infrastruktury technicznej chodzi wyłącznie o infrastrukturę będącą własnością lub w zarządzie jednostki samorządu terytorialnego, państwowej lub samorządowej jednostki organizacyjnej). W zakresie omawianej odrębności warto odwołać się również do treści motywu 140 Europejskiego kodeksu łączności elektronicznej, w którym wskazano: *„Każdego dnia duża liczba użytkowników końcowych, która odwiedza budynki publiczne i korzysta z innych elementów infrastruktury publicznej, potrzebuje łączności, aby móc skorzystać z usług w obszarze e-administracji, e-transportu oraz innych usług. Pozostałe elementy infrastruktury publicznej, takie jak latarnie uliczne, sygnalizatory świetlne, stanowią – na przykład ze względu na gęstość ich rozmieszczenie – dogodne miejsca dla umieszczenia nadajników o małej mocy. Bez uszczerbku dla możliwości objęcia przez właściwe organy realizacji punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu indywidualnymi uprzednimi zezwoleniami, operatorzy powinni mieć prawo dostępu do tych publicznych miejsc, aby móc odpowiednio zaspokajać popyt. Dlatego państwa członkowskie powinny zapewnić, aby takie budynki publiczne i inne elementy infrastruktury publicznej były udostępniane na rozsądnych warunkach na potrzeby rozmieszczenia nadajników o małej mocy w celu uzupełnienia dyrektywy 2014/ 61/UE i bez uszczerbku dla zasad ustanowionych w niniejszej dyrektywie. Dyrektywa 2014/61/UE kieruje się podejściem funkcjonalnym i nakłada obowiązek dostępu do infrastruktury technicznej jedynie wówczas, gdy jest ona częścią sieci oraz gdy stanowi własność operatora sieci lub jest przez niego wykorzystywana, co powoduje, że wiele budynków posiadanych lub użytkowanych przez organy publiczne pozostaje poza jej zakresem. Z drugiej strony specjalny obowiązek nie jest konieczny w przypadku elementów infrastruktury technicznej, takich jak kanały i słupy, wykorzystywanych na potrzeby inteligentnych systemów transportowych, których właścicielami są operatorzy sieci (dostawcy usług transportowych lub dostawcy publicznych sieci łączności elektronicznej) i które służą do umieszczenia na nich elementów sieci, wchodząc zatem w zakres stosowania dyrektywy 2014/61/UE”*.  Aby odpowiednio wprowadzić zatem przewidziany w Europejskim kodeksie łączności elektronicznej obowiązek nieodpłatnego dostępu „*do każdej zarządzanej przez krajowe, regionalne lub lokalne organy publiczne infrastruktury technicznej, która nadaje się pod względem technicznym do umieszczania punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu lub która jest niezbędna do połączenia takich punktów dostępu z siecią szkieletową, w tym…”* konieczne jest odrębne zdefiniowanie publicznej infrastruktury technicznej i wprowadzenie w projektowanym art. 17a ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych przewidzianej właśnie dla niej odrębności w postaci nieodpłatności dostępu do tego typu infrastruktury. |
|  | Art. 30 pkt 12 lit. a | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | W Uzasadnieniu do projektu ustawy wprowadzającej wskazano, że „Uchyla się art. 18 ust. 1 w związku z tym, że regulacja, która ma zastosowanie w przypadku określonym w tym przepisie określona jest w art. 148 PKE.”  W zmianach do ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie dostrzega się wyraźnego odesłania do stosowania wprost albo w odpowiedni sposób określonych przepisów działu III rozdziału 1. PKE.W zmianach do ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych wprowadzono bowiem wyłącznie następujące odesłania do przepisów PKE:   * w art. 12 do „działu III rozdziału 1 i 3 ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej”, * w art. 13 ust. 2 do „Do zapewnienia dostępu stosuje się przepisy działu I rozdziału 4, działu III rozdziału 1 i 3 ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej […] ”, * w art. 22 ust. 1: „Do sporów dotyczących zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej stosuje się przepisy działu III rozdziału 3 ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej, z zastrzeżeniem ustępów kolejnych.”, * w art. 23: do „działu I rozdziału 4 oraz działu III rozdziału 1 ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej” * w art. 24: „Do umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio art. 155 ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej, z zastrzeżeniem, że umowa jest przekazywana przez zobowiązanego do zapewnienia dostępu.” * w art. 24a: „Do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio przepisy art. 162 ust. 5 ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej oraz art. 19 i art. 22–24 niniejszej ustawy.”   Wątpliwości nie rozstrzyga również definicja „dostępu” zawarta w art. 2 pkt 8 PKE, która nie odnosi się do pojęcia infrastruktury technicznej. W odniesieniu do przepisów regulujących dostęp do infrastruktury technicznej, w przepisach projektu ustawy wprowadzającej należałby zamieścić wyraźne odesłanie do określonych przepisów działu III rozdziału 1 PKE. | **Uwaga nieuwzględniona**  Relację projektowanej ustawy PKE do Megaustawy przesądza projektowane nowe brzmienie art. 1 pkt 3 Megaustwy, zgodnie z którym ustawa ta określazasady zapewnienia dostępu w zakresie nieuregulowanym ustawą PKE. Ponadto, infrastruktura techniczna jest objęta definicją dostępu w PKE, ponieważ stanowi podzbiór powiązanych zasobów. Powyższe nie wyklucza możliwości wskazania infrastruktury technicznej w PKE wprost, aby wykluczyć problemy z wykładnią wskazane przez zgłaszającego uwagę. |
|  | Art. 30 pkt 12 lit. c  art. 30 pkt 15 lit. c  art. 30 pkt 21 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | Projekt ustawy wprowadzającej przewiduje uchylenie art. 18 ust. 4-5a, art. 22 ust. 6-7a, art. 25d ust. 3 i 4 Megaustawy stanowiących o obowiązku uzgodnienia treści decyzji w sprawie dostępu oraz określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej z: 1) Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki (dalej: „Prezes URE”) - w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych; 2) Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego (dalej: „Prezes UTK”) - w odniesieniu do przedsiębiorstw zapewniających infrastrukturę techniczną na potrzeby transportu kolejowego. Usunięcie z procesu wydawania decyzji w sprawie dostępu konieczności dokonywania uzgodnień z Prezesem URE należy ocenić krytycznie. Prezes URE, który właściwy jest w sprawach przedsiębiorstw energetycznych, powinien mieć wpływ na te działania regulatora telekomunikacyjnego (Prezesa UKE), które wywierają bezpośrednio wpływ na działalność operatorów systemów dystrybucyjnych („OSD”) i operatorów systemów przesyłowych („OSP”) – poprzez ingerencję w ich infrastrukturę. Nie może także budzić wątpliwości, iż istniejące obecnie uregulowania zakładające konieczność uzgodnienia mają na celu zapewnienie udziału wyspecjalizowanego regulatora sektorowego, właściwego w sprawach przedsiębiorstw energetycznych (Prezesa URE), w postępowaniach administracyjnych prowadzonych przez Prezesa UKE. Rola Prezesa URE w tych postępowaniach jest istotna, bowiem Prezes URE czuwa nad tym, aby obowiązki nakładane przez Prezesa UKE nie powodowały istotnych zakłóceń w działalności OSD i nie prowadziły do naruszenia przepisów ustawy z PE. Nie można zgodzić się z twierdzeniem, iż opiniowanie czy też uzgadnianie z Prezesem URE dostępu do infrastruktury technicznej jest czynnikiem utrudniającym lub przedłużającym postępowanie przed Prezesem UKE. Należy przy tym wyjaśnić, że o ile Prezes UKE w swoich działaniach kieruje się przede wszystkim interesem abonentów (również przyszłych) usług telekomunikacyjnych, o tyle istotną rolą Prezesa URE jest troska o interes obiorców energii oraz OSD i OSP. Rola ta jest nieodzowna w sytuacji, w której działania podejmowane przez Prezesa UKE mogą w niektórych przypadkach prowadzić nawet do przerw w dostawach energii elektrycznej do odbiorców z powodu udostępniania infrastruktury energetycznej przedsiębiorcom telekomunikacyjnym. Ustawa w swoim aktualnym kształcie przewiduje mechanizmy zapobiegające niepotrzebnemu przedłużaniu postępowania administracyjnego, w szczególności pozwalające na uznanie, że niezajęcie stanowiska przez Prezesa URE w określonym terminie jest równoważne z akceptacją przedłożonego projektu, co wydaje się wystarczające do zapobieżenia przewlekłości postępowania w tym zakresie. ROZSTRZYGANIE SPORÓW W SPRAWACH O UDZIELENIE INFORMACJI LUB UMOŻLIWIENIE DOKONANIA INSPEKCJI Nie jest zasadnym usuwanie z art.25d Megaustawy ust. 3 i 4. Decyzje, o których mowa w art. 25d ust.1 Megaustawy w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych powinny być uzgadniane z Prezesem URE. Inne organy regulacyjne, tj. Prezes URE i Prezes UTK zajmują w polskim systemie prawnym pozycję równą Prezesowi UKE. Nie jest zasadne daleko idące ograniczanie ich kompetencji w odniesieniu do przedsiębiorców działających na rynkach przez nich regulowanych tak jak zaproponowano w projekcie ustawy wprowadzającej UPKE. Dlatego proponuje się zbilansować wymagania poszczególnych, regulowanych sektorów gospodarki poprzez zapewnienie udziału właściwych organów, tj. Prezesa URE i UTK, także w procesie wydawania decyzji rozstrzygającej spór dotyczący spraw o udzielenie informacji lub umożliwienie dokonania inspekcji. Dodać należy, że mechanizm wydawania przez Prezesa UKE decyzji w uzgodnieniu z innymi organami jest znany polskiemu prawu, np. art. 114 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego (PT), gdzie decyzje dotyczące rezerwacji częstotliwości na cele rozprowadzania lub rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych, Prezes UKE dokonuje, zmienia lub cofa w uzgodnieniu z Przewodniczącym KRRiT (analogiczne rozwiązanie przewiduje art.65 ust.2 projektu UPKE). Z powyższych względów sugeruje się nieuchylanie przepisów art. 18 ust. 4-5a, art. 22 ust. 6-7a, art. 25d ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Celem zmiany jest przyspieszenie procesu wydawania decyzji w zakresie określenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej. Dotychczasowe brzmienie przepisów wymaga akceptacji przez Prezesa UKE wszystkich (z wyjątkiem warunków finansowych) kwestii zgłoszonych przez regulatora - Prezesa URE lub Prezesa UTK, co znacząco wpływa na efektywność prowadzenia postępowania i osiągnięcie celu jakim jest realizacja szybkiej sieci telekomunikacyjnej. W skrajnych sytuacjach, w przypadku braku uzgodnienia projektu decyzji z innymi wymaganymi organami, może to doprowadzić do niemożliwości zakończenia postępowania administracyjnego wydaniem decyzji ustalającej warunki dostępu do infrastruktury technicznej. Z oczywistych względów takie rozwiązanie w praktyce może przełożyć się na opóźnienie czy też całkowite uniemożliwienie realizacji szybkich sieci telekomunikacyjnych z wykorzystaniem dostępu do infrastruktury technicznej, co należy uznać za jedną z istotnych barier dla procesu inwestycyjnego w telekomunikacji. Należy ponadto podkreślić, iż przepisy Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej w części dotyczącej dostępu do infrastruktury technicznej (art. 3), które zostały implementowane m.in. do przepisów dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej operatorów sieci, nie przewidują jakiejkolwiek formy obowiązku uzgadniania lub opiniowania decyzji krajowego regulatora sektora telekomunikacyjnego z innymi krajowymi regulatorami sektorowymi. Natomiast takie rozwiązanie jest niezgodne z art. 8 ust. 1 EKŁE, zgodnie z którym „krajowe organy regulacyjne działają niezależnie i obiektywnie, w tym w zakresie opracowywania procedur wewnętrznych i organizacji personelu, działają w przejrzysty i odpowiedzialny sposób zgodnie z prawem Unii i nie występują o instrukcje do żadnego innego podmiotu ani nie przyjmują takich instrukcji w związku z wykonywaniem zadań przydzielonych im na podstawie prawa krajowego wdrażającego prawo Unii. Nie wyklucza to nadzoru zgodnie z krajowym prawem konstytucyjnym. Decyzje krajowych organów regulacyjnych mogą zostać zawieszone lub uchylone wyłącznie przez organy odwoławcze ustanowione zgodnie z art. 31.”. „Uzgodnienie” oznacza procedurę, w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, w której Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej musi bezwarunkowo uzyskać akceptację ze strony Prezesa URE/Prezesa UTK w kwestiach będących przedmiotem rozstrzygnięcia, jeżeli takie rozstrzygnięcie odnosi się do infrastruktury technicznej przedsiębiorstwa energetycznego lub przedsiębiorstwa zapewniającego infrastrukturę techniczną na potrzeby transportu kolejowego. Jest to więc niewątpliwie nawet dalej idące ograniczenie Prezesa UKE niż wskazane w polskiej wersji językowej EKŁE „instrukcje”. |
|  | Art. 30 pkt 13 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | W uzasadnieniu wskazano, że „konieczne jest uchylenie art. 19 ust. 2 (Megaustawy), ze względu na to, że powiela on regulację art. 149 ust. 2 PKE.”  W proponowanych zmianach do Megaustawy nie dostrzega się wyraźnego odesłania do stosowania wprost albo do odpowiedniego stosowania określonych przepisów działu III rozdziału 1. PKE, w tym art. 149 PKE. Uzasadnienie jak w przypadku uwagi do art. 30 pkt 12 lit. a. W przypadku przepisów regulujących dostęp do infrastruktury technicznej należałby zamieścić wyraźne odwołanie do określonych przepisów działu III rozdziału 1 PKE. | **Uwaga nieuwzględniona**  Relacje projektowanej ustawy PKE do Megaustawy przesądza projektowane nowe brzmienie art. 1 pkt 3 Megaustawy, zgodnie z którym ustawa ta określazasady zapewnienia dostępu w zakresie nieuregulowanym ustawą Pke. Ponadto, infrastruktura techniczna jest objęta definicją dostępu w PKE, ponieważ stanowi podzbiór powiązanych zasobów. Powyższe nie wyklucza możliwości wskazania infrastruktury technicznej w PKE wprost, aby wykluczyć problemy z wykładnią wskazane przez zgłaszającego uwagę. Jeżeli na dostęp składa się m.in. dostęp do infrastruktury technicznej, to oczywistym jest, że zastosowanie do niej będzie miał m.in. konsultowany art. 149 PKE. |
|  | Art. 30 pkt 27 lit. f | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | TERMINY 1) Proponuje się zmianę treści art. 30 pkt 27 lit. f projektu ustawy wprowadzającej UPKE i nadanie brzmienia:  "f) w ust. 5:  – wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „Do dostępu, o którym mowa w ust. 1 i 3, stosuje się odpowiednio przepisy działu III rozdziału 3 ustawy z dnia … 2020 r. - Prawo komunikacji elektronicznej oraz przepisy art. 19 ust. 2, art. 20, art. 22 ust. 1 i art. 23 niniejszej ustawy, z tym że:”;  – pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) termin zawarcia umowy o dostęp wynosi 90 dni od dnia wystąpienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z wnioskiem o jej zawarcie;”  – pkt 2 otrzymuje brzmienie:  „2) Prezes UKE wydaje decyzję o dostępie, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, także wówczas, jeżeli dla istniejących elementów szybkich sieci telekomunikacyjnych oraz powiązanych zasobów warunki dostępu nie są określone w umowie lub umowa taka wygasła, chyba że przedsiębiorca telekomunikacyjny wykonał je, nie mając tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością na ten cel oraz wbrew woli lub bez wiedzy właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości.”,” 2) Proponuje się zmianę treści art. 30 pkt 29 projektu ustawy wprowadzającej UPKE i nadanie jej brzmienia:  „29) w art. 33 ust. 1–3 otrzymują brzmienie: „1. W przypadkach innych niż określone w art. 30 ust. 1 właściciel, użytkownik wieczysty nieruchomości lub zarządca nieruchomości jest obowiązany zapewnić operatorom, użytkownikom rządowym, o których mowa w art. 2 pkt 86 lit. a, b, d, e oraz h ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej, oraz jednostkom samorządu terytorialnego wykonującym działalność, o której mowa w art. 3 ust. 1, dostęp do nieruchomości, w tym do budynku, polegający na umożliwieniu umieszczenia na nich elementów sieci telekomunikacyjnej oraz powiązanych zasobów, a także ich eksploatacji i konserwacji, jeżeli nie umożliwia to racjonalnego korzystania z nieruchomości, w szczególności nie prowadzi do istotnego zmniejszenia wartości nieruchomości. 2. Dostęp, o którym mowa w ust. 1 jest odpłatny, chyba że: 1) strony umowy o dostępie postanowią inaczej; 2) dotyczy umieszczenia, eksploatacji i konserwacji punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu na nieruchomościach, o których mowa w ust. 1, stanowiących obszar kolejowy, o którym mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 710, 730 i 1214, 1979, 2020, z 2020 r. poz. 284, 400, 462, 695 i 875). 3. Termin zawarcia umowy o dostępie, o którym mowa w ust. 1, wynosi 90 dni od dnia wystąpienia przez operatora, użytkownika rządowego, o którym mowa w art. 2 pkt 86 lit. a, b, d, e oraz h ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej, lub jednostkę samorządu terytorialnego wykonującą działalność, o której mowa w art. 3 ust. 1 z wnioskiem o jej zawarcie.”;”  Proponuje się, aby termin na zawarcie umowy o dostępie był jednolity dla wszystkich przypadków wniosków o zawarcie takiej umowy określonych w UPKE oraz w Megaustawie i wynosił 90 dni od dnia wystąpienia przez jedną ze stron z wnioskiem o jej zawarcie. Termin na zawarcie umów o dostępie powinien być ujednolicony, tak, aby nie komplikować procesu zawierania tego typu umów (wymaga to wprowadzenia odpowiednich zmian w projekcie ustawy wprowadzającej UPKE). Jednocześnie należy wskazać, iż realizacja większości terminów określonych w Megaustawie dla operatorów sieci, w przypadku dużych przedsiębiorców energetycznych nie jest możliwa lub bardzo uciążliwa w ich dotrzymaniu, gdyż nie wzięto bowiem pod uwagę, wielkości tych przedsiębiorstw co skutkuje koniecznością przestrzegania procedur wewnętrznych. Ponadto, przedsiębiorstwa te są w przeważającej mierze spółkami Skarbu Państwa, co nakłada na nie dodatkowe obowiązki i jeszcze bardziej wydłuża te procedury. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zasadne jest, aby terminy były ujednolicone, ale nie poprzez ich wydłużenie. 30-dniowy termin na negocjacje, określony w art. 30 ust. 5 pkt 1 jak w art. 33 ust. 3 nie stanowi zmiany w stosunku do obecnie obowiązujących rozwiązań. Wskazany termin 30-dniowy jest istotny z perspektywy aktualizacji uprawnienia do złożenia przez strony wniosku do Prezesa UKE o rozstrzygnięcie sporu. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby strony, które wyrażają wolę współpracy i którym ta współpraca się układa, zawarły umowę w późniejszym terminie, bez składania ww. wniosku do Prezesa UKE. |
|  | Art. 35 | Rządowe Centrum Legislacji | Zawarte w art. 35 pkt 9 projektu wprowadzającym zmiany w ustawie z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1077, z późn. zm.) upoważnienie ustawowe dla ministra właściwego do spraw administracji publicznej do określenia, w drodze rozporządzenia, organizacji i funkcjonowania centralnego punktu systemu powiadamiania ratunkowego, wymaga ponownej analizy. W celu uniknięcia zarzutu w szczególności przekroczenia upoważnienia ustawowego, a także jego blankietowości, należy doprecyzować w projektowanej ustawie podstawowe regulacje dotyczące centralnego punktu systemu powiadamiania ratunkowego. Dodatkowo pod rozwagę poddaje się uzupełnienie upoważnienia o wymagania techniczne dla tego systemu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Centralny punkt systemu powiadamiania ratunkowego jest regulowany w ustawie o systemie powiadamiania ratunkowego, jeżeli zachodzi potrzeba uzupełnienia przepisów adresatem tej uwagi powinno być MSWiA.  Podobnie w przypadku przeredagowania delegacji ustawowej, która jest przeniesiona do ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego. |
|  | Art. 48 | Rządowe Centrum Legislacji | W art. 48 projektu wprowadzającym zmiany w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1369, z późn. zm.) w pkt 4, na mocy którego dodaje się art. 20a, zauważenia wymaga, że nie wskazano minimalnego okresu po jakim przeprowadza się systematyczną ocenę ryzyka.  W związku z tym, że jest to obowiązek nakładany na przedsiębiorcę komunikacji elektronicznej zasadne jest doprecyzowanie tej kwestii. | **Uwaga nieuwzględniona**  Ocena ryzyka musi być dokonywana przed uruchomieniem sieci i usług a następnie ponawiana w przypadku zmian organizacyjnych i technicznych mogących mieć wpływ na bezpieczeństwo sieci i usług. Systematyczna ocena ryzyka powinna być prowadzona z uwzględnieniem faktu wystąpienia nowych zagrożeń, które mogą mieć wpływ na poziom oceny ryzyka. Ponadto należy wziąć pod uwagę postęp technologiczny, najbardziej aktualny stan prawny i normy techniczne |
|  | Art. 48 | Ministerstwo Obrony Narodowej | Dodatkowo w związku z zawarciem w ***projekcie ustawy Przepisy*** ***wprowadzające ustawę - Prawo komunikacji elektronicznej (UC46)*** zmian do ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (art. 48) (dalej *ustawa o ksc*), w przedłożonym piśmie podtrzymuje się również uwagi zawarte w pismach 0212.1366.2020 PS dotyczące:   * doprecyzowania zakresu przedmiotowego ustawy (dodanie art. 1 ust. 1 pkt 4 w *ustawie* *o ksc*); * poddania pod rozwagę zmiany brzmienia projektowanych przepisów i ewentualne wprowadzenie odesłań do *ustawy* - *Prawo komunikacji elektronicznej* (projektowane: art. 2 pkt 8f oraz art. 20a ust. 1-4 *ustawy o ksc*)*.* Ze względu na fakt, że treści zawarte w projekcie są tożsame z treściami zawartymi w *projekcie ustawy - Prawo komunikacji elektronicznej* należałoby rozważyć wprowadzenie odwołania w jednym z aktów. Decyzja taka, z uwagi na fakt, że oba akty normatywne są na etapie projektowania leży po stronie projektodawcy (w obu przypadkach jest to Minister Cyfryzacji); * zmian w projektowanym art. 66a *ustawy o ksc* dotyczącym dokonywania oceny ryzyka dostawcy sprzętu lub oprogramowania. Proponowane w projektowanym art. 66a zmiany, mają na celu: doprecyzowanie użytych w przepisie wyrażeń, wskazanie na wątpliwości związane z ograniczeniami w zakresie analizy dokonywanej w ramach sporządzania oceny ryzyka dostawcy sprzętu lub oprogramowania istotnego dla cyberbezpieczeństwa podmiotów krajowego systemu cyberbezpieczeństwa (ograniczenie przy dokonywaniu analizy do prawdopodobieństwa, czy dostawca sprzętu lub oprogramowania znajduje się pod wpływem/kontrolą państwa spoza Unii Europejskiej lub Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego wydaje się niezasadne), wprowadzenie 3 poziomów ryzyka, ograniczenie możliwości ogłaszania sporządzonej przez Kolegium oceny ryzyka dostawcy sprzętu lub oprogramowania do informacji jawnych; * dodania art. 51a dotyczącego powierzenia MON uprawnień do koordynacji działań CSIRT NASK i CSIRT GOV. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zakres przedmiotowy ustawy został doprecyzowany poprzez wskazanie, że obejmuje on zadania i obowiązki przedsiębiorców komunikacji elektronicznej (art. 48 pkt 1 lit. a uwPKE, który dodaje pkt 4 w ust. 1 w art. 1 KSC). Jest to sformułowanie zgodne z nową terminologią wprowadzą w ustawie o komunikacji elektronicznej. Naszym zdaniem stanowi to wystarczające doprecyzowanie tego przepisu.  Treść zawarta w art. 48 uwPKE nie jest tożsama z treścią projektu ustawy - Prawo komunikacji elektronicznej. Art. 48 w niezbędnym zakresie odwołuje się do pojęć zdefiniowanych w PKE jak np. sytuacja szczególnego zagrożenia. Z kolei zadania i obowiązki przedsiębiorców komunikacji elektronicznej w zakresie bezpieczeństwa sieci i usług komunikacji elektronicznej całkowicie zostały przeniesione do KSC. Dlatego też przywoływana zmiana w uksc w art. 2 pkt 8 f – definicja bezpieczeństwa sieci i usług komunikacji elektronicznej – jest właściwa dla uksc, gdyż to tam znajdą się przepisy dot. bezpieczeństwa a nie w PKE.  Obecnie przyjęte rozwiązania w zakresie dostawcy wysokiego ryzyka stanowią najlepszy kompromis zapewniający państwu możliwość działania w sytuacjach kluczowych dla jego bezpieczeństwa a równocześnie zapewniający interesy przedsiębiorców działających w branży IT. Wprowadzenie kilku poziomów ryzyka spowodowałoby znaczne skomplikowanie całego systemu oraz nałożyło dodatkowe obowiązki na wielu przedsiębiorcach w sytuacjach niebędących kluczowych z punktu widzenia interesów państwa. Prowadziłoby to do daleko posuniętej ingerencji państwa w wolność działalności gospodarczej. Przygotowane przepisy zapewniają też ochronę informacji niejawnych zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego a także Prawem o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Taka procedura gwarantuje realizację praw stron postępowania przy jednoczesnej ochronie informacji niejawnych. Analiza w zakresie powiązań dostawców jest szersza dotyczy zarówno związków z państwami jak i grupami powiązanymi z cyberatakami ale też wykrytych podatności i incydentów związanych z danym sprzętem. Naszym zdaniem więc te przepisy nie wymagają doprecyzowania.  Zasady dobrej legislacji nie przewidują sytuacji, której jeden projekt ustawy zmienia propozycje przepisów prawa w innym projekcie ustawy. Należy zauważyć, że uwPKE wejdzie w życie po nowelizacji ustawy o ksc, natomiast w sytuacji obecnej, oba akty prawne są jedynie projektami i nie można jednym projektem zmieniać przepisów zaproponowanych w innym projekcie aktu prawnego. uwPKE dotyczy jedynie przepisów prawa włączających przedsiębiorców komunikacji elektronicznej do krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, w tym bezpieczeństwa. Po drugie, została podjęta decyzja polityczna – na poziomie Kolegium ds. Cyberbezpieczeństwa – że nie będzie trójstopniowej oceny ryzyka, lecz będzie prowadzone postepowanie administracyjne w zakresie uznania danego dostawcy sprzętu lub oprogramowania za dostawcę wysokiego ryzyka. Proponowane przepisy prawa – w projekcie zaakceptowanym przez Kolegium Cyberbezpieczeństwa w dniu 21 grudnia 2020 r. – zabezpieczają przed ryzykiem ujawniania informacji niejawnych.  W ocenie autora uwag niezbędne jest doprecyzowanie w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. *o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa* (KSC) uprawnień i obowiązków Ministra Obrony Narodowej przed formalnym wprowadzeniem stanu wojennego oraz stanu wojny. W związku z tym zaproponowano dodanie art. 51a oraz wprowadzenie stosownych zmian w przepisach określających zadania CSIRT GOV i CSIRT NASK. W proponowanym art. 51a ust. 1 użyto niejasnego określenia ,,uprawnień do koordynacji działań podmiotów, o których mowa w art. 4”. Wydaje się, że jest to pojęcie zbyt szerokie – KSC odnosi się do koordynacji obsługi incydentów, nie zaś koordynacji wszystkich działań podmiotów KSC. Podobnie, wątpliwości budzi pojęcie „w warunkach zewnętrznego zagrożenia państwa”. Trudno ustalić o jakie warunki chodzi. Podkreślić należy, że z tego samego powodu, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2002 r. *o stanie wojennym oraz o kompetencjach Naczelnego Dowódcy Sił Zbrojnych i zasadach jego podległości konstytucyjnym organom Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1932) Prezydent może wprowadzić stan wojenny. Możliwość wprowadzenia stanu wojennego została uwzględniona w KSC przez określenie zadań dla Ministra Oborny Narodowej: kierowanie działaniami związanymi z obsługą incydentów w czasie stanu wojennego (art. 51 pkt 5) oraz koordynacja we współpracy z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych i ministrem właściwym do spraw informatyzacji, realizacji zadań organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego w czasie stanu wojennego dotyczących działań obronnych w przypadku zagrożenia cyberbezpieczeństwa (art. 51 pkt 8). Autor uwag zaproponował, w przypadku dodania art. 51a, usunięcie art. 51 ust. 8.  Zgodnie z art. 67 ust. 2 KSC Prezes Rady Ministrów wydaje wiążące wytyczne dla CSIRT MON, CSIRT GOV i CSIRT NASK w zakresie obsługi incydentów krytycznych, w tym wskazuje CSIRT odpowiedzialny za obsługę incydentu krytycznego. Zgodnie z definicją (art. 2 pkt 6 KSC) incydentem krytycznym jest incydent skutkujący znaczną szkodą dla bezpieczeństwa lub porządku publicznego, interesów międzynarodowych, interesów gospodarczych, działania instytucji publicznych, praw i wolności obywatelskich lub życia i zdrowia ludzi, klasyfikowany przez właściwy CSIRT MON, CSIRT NASK lub CSIRT GOV. Zatem do oceny merytorycznej pozostaje czy ww. przepisy nie są wystarczające dla zapewniania cyberbezpieczeństwa przed wprowadzeniem stanu wojennego. Należy przy tym zwrócić uwagę na możliwe wystąpienie kolizji z uprawnieniami ABW, wynikających z art. 5 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 24 maja 2002 r. *o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu* (Dz. U. z 2020 r. poz. 27). Określenie „w warunkach zewnętrznego zagrożenia państwa” jest tożsame z określeniem „w razie zewnętrznego zagrożenia państwa”, którego wystąpienie jest podstawą wprowadzenia stanu wojennego. Dlatego wątpliwości budzi powierzanie zadań Ministrowi Obrony Narodowej przez Prezesa Rady Ministrów w stanie zewnętrznego zagrożenia państwa i stanu wojny, bowiem stoi w sprzeczność z uprawnieniami Rady Ministrów wynikającymi z ustawy z dnia 29 sierpnia 2002 r. o stanie wojennym oraz o kompetencjach Naczelnego Dowódcy Sił Zbrojnych i zasadach jego podległości konstytucyjnym organom Rzeczypospolitej Polskiej oraz z ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1541).  Propozycja MON odnosi się do wszystkich podmiotów systemu cyberbezpieczeństwa, nie określając przy tym ich zadań. Należy przy tym zwrócić uwagę, że Minister Obrony Narodowej ma uprawnienia jedynie wobec Sił Zbrojnych oraz jednostek jemu podporządkowanych.  Ponadto, DC KPRM przekazał do szefa NCBC w dniu 29 grudnia 2020 r. stanowisko w tej sprawie, które negatywnie ocenia tę propozycję. |
| 19. |  | Ministerstwo Obrony Narodowej | **Propozycje mające na celu ustanowienie niezbędnych ram prawnych do realizacji przez Ministra Obrony Narodowej powierzonych mu obowiązków dotyczących koordynacji wykorzystania częstotliwości przez użytkowników rządowych, w tym ich rozdziału pomiędzy poszczególnych użytkowników rządowych oraz rozstrzygania sporów w tym zakresie.**  W projekcie *ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo komunikacji elektronicznej* proponuje się uwzględnić dwa dodatkowe artykuły w poniższym brzmieniu:  ***Art. (…)*** *1. Częstotliwości radiowe w użytkowaniu rządowym wykorzystywane przez użytkowników rządowych przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, stają się przydziałami częstotliwości, o których mowa w art. 74a ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1.*  *2. W terminie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1 użytkownicy rządowi prześlą Ministrowi Obrony Narodowej informacje dotyczące wykorzystywanych częstotliwości radiowych będących w użytkowaniu rządowym.*  ***Art. (…)*** *1. Częstotliwości radiowe uzgodnione z Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, będące w użytkowaniu cywilno-rządowym a wykorzystywane przez komórki lub jednostki organizacyjne podległe Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowane, stają się przydziałami częstotliwości, o których mowa w art. 121a ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1.*  *2. W terminie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, Minister Obrony Narodowej prześle Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej, informacje dotyczące uzgodnionych, wykorzystywanych częstotliwości radiowych będących w użytkowaniu cywilno-rządowym.* | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Przydział częstotliwości zawiera określone ustawą elementy obligatoryjne. W przypadku braku rezerwacji częstotliwości nie ma decyzji administracyjnej, która mogłaby stać się decyzją w sprawie przydziału częstotliwości. |
| 20. | OSR | Ministerstwo Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej | Wątpliwości budzi pkt 6 OSR, bowiem informacje przedstawione w tym pkt wydają się być niespójne. Z jednej strony, z wiersza *„Źródła finansowania”* wynika, że wszelakie skutki finansowe zostały przedstawione w projekcie ustawy – *Prawo komunikacji elektronicznej.* Z drugiej strony w wierszu *„Dodatkowe informacje…”* przedstawione informacje nie niosą za sobą żadnej wartości merytorycznej. Z przedstawionych w tym wierszu informacji, nie sposób jest jednoznacznie określić np. czy zmiany w *ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych* wprowadzane projektem *ustawy wprowadzającej,* będą powodować skutki finansowe. Dlatego też projektodawca powinien w sposób jednoznaczny wskazać - jak się może wydawać - na brak skutków finansowych wynikających z procedowanego dokumentu, oraz w związku z tym wykreślić zapisy z wiersza *„Dodatkowe informacje…”.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca przewiduje, iż wdrożenie rozwiązań przewidzianych w projekcie jest trudne do oszacowania z punktu widzenia finansowego. |